**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 05/25-06 от 25 апреля 2024г.**

**О дисциплинарном производстве № 44-02/24 в отношении адвоката**

**К.Н.К.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Логинов В.В., Лукин А.В., Мещеряков М.Н., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Пешехонова Е.И., Свиридов О.В., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, в отсутствие адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 44-02/24,

**УСТАНОВИЛ:**

 26.01.2024 г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката К.Н.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования – …..

 В представлении сообщается, что в ходе осуществления защиты К.С.А. при проведении следственных действий 22.11.2023 г. адвокат вел себя неадекватно, просматривал различные видеоклипы с высоким уровнем громкости, обсуждал с подзащитным различные темы, не реагировал на замечания следователя. Затем адвокат порвал без объяснений первые 6 листов протокола допроса, которые уже были прочитаны и одобрены подозреваемым К.С.А.

 26.01.2024г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 12.02.2024г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 959 о представлении объяснений по доводам представления, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых он возражает против доводов представления.

 28.02.2024г. рассмотрение дисциплинарного производства квалификационной комиссией было отложено.

26.03.2024г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

26.03.2024г. квалификационная комиссия дала заключение о необходимости прекращения дисциплинарного производства в отношении адвоката К.Н.К. ввиду отсутствия в его действиях (бездействии) нарушения норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Адвокат в заседание Совета не явился, уведомлен.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии об отсутствии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Квалификационная комиссия обоснованно установила, что обращение дознавателя о неподобающем поведении адвоката при участии в допросе подозреваемого, послужившее основанием для внесения рассматриваемого представления, не подкреплено доказательствами и было опровергнуто содержанием представленного адвокатом протокола данного следственного действия.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.2) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

 прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката К.Н.К., имеющего регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие отсутствия нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката.

Президент А.П.Галоганов